

Protokół
z posiedzenia Rady Czarnorzecko-Strzyżowskiej
Lokalnej Grupy Działania
z dnia 16 stycznia 2017 r.

Dnia 16.01.2017 roku o godzinie 11.00 w Biurze Czarnorzecko-Strzyżowskiej LGD, przy ul. Daszyńskiego 3 w Strzyżowie, odbyło się Posiedzenie Rady Czarnorzecko-Strzyżowskiej Lokalnej Grupy Działania dotyczące rozpatrzenia protestów wniosków złożonych w naborze 1/2016 oraz oceny i wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia dla projektów złożonych w naborze wniosków Nr 2/2016., przeprowadzonym w dniach 23.11-09.12.2016 r. przez Czarnorzecko-Strzyżowską LGD w ramach poddziałania 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, objętego PROW na lata 2014-2020 w zakresie: ROZWIJANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ.

W posiedzeniu uczestniczyło 13 członków Rady Czarnorzecko-Strzyżowskiej LGD:

Lp.	Imię, nazwisko	Funkcja w Radzie	Sektor	Gmina
1.	Mariusz Kawa	Przewodniczący Rady Decyzyjnej	publiczny	Strzyżów
2.	Janusz Bury	z-ca Przewodn. Rady Decyzyjnej	społeczny	Wojaszówka
3.	Beata Urbanek	Sekretarz	społeczny	Korczynna
4.	Regina Matyka	Członek	gospodarczy	Wiśniowa
5.	Sławomir Stefański	Członek	publiczny	Wojaszówka
6.	Włodzimierz Uchwat	Członek	gospodarczy	Strzyżów
7.	Gabriel Gąsior	Członek	społeczny	Strzyżów
8.	Jan Omachel	Członek	publiczny	Krościenko Wyżne
9.	Jan Kazimierz Omachel	Członek	mieszkaniec	Krościenko Wyżne
10.	Jan Zych	Członek	publiczny	Korczynna
11.	Jan Ziarnik	Członek	publiczny	Frysztak
12.	Anna Mokrzycka	Członek	gospodarczy	Frysztak
13.	Marcin Kut	Członek	publiczny	Wiśniowa

W posiedzeniu udział wzięli również: Jerzy Moskwa (Prezes Zarządu LGD) oraz pracownicy Biura LGD: Damian Kut i Katarzyna Zamorska- Kudła. W posiedzeniu nie wzięły udziału członek Rady Andrzej Gonet, który usprawiedliwił swoją nieobecność.

Spotkanie rozpoczęło witać zebranych członków Rady oraz zaproszonych gości Przewodniczący Rady Czarnorzecko-Strzyżowskiej LGD Mariusz Kawa, który pełnił na bieżącym posiedzeniu funkcję przewodniczącego obrad. Protokolantem posiedzenia został Kierownik Biura LGD Damian Kut.

Po stwierdzeniu prawomocności obrad, dokonano wyboru Komisji Skrutacyjnej. Przewodniczący zaproponował by zgodnie z ustaleniami z posiedzenia z dnia 16.12.2016 r. w Komisji znalazły się kolejne osoby z listy członków Rady. W wyniku głosowania przyjęto jednogłośnie następujący skład Komisji:

1. Gabriel Gąsior
2. Jan Omachel

Ad. 3.

Następnie Przewodniczący przedstawił program niniejszego posiedzenia, informując, że zaszła konieczność wprowadzenia dodatkowego punktu w stosunku do programu zaproponowanego w zaproszeniu na posiedzenie.

Powyższe związane jest z pismem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego Departament PROW z dnia 13.01.2017 r. informującym o brakach/ oczywistych omyłkach w dokumentacji dotyczącej naboru 1/2016, które skutkowały uznaniem części kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru za nieważne, co powoduje konieczność podjęcia nowych uchwał dotyczących wyboru i oceny części wniosków oraz przyjęcie nowej listy operacji wybranych do przyznania pomocy.

Radni jednogłośnie przyjęli następujący program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór członków Komisji Skrutacyjnej.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
- 3a. Poprawienie dokumentacji z naboru 1/2016 w związku z uwagami Urzędu Marszałkowskiego zawartymi w piśmie z dnia 13.01.2017 r.
4. Rozpatrzenie protestów, od oceny i wyboru wniosków, złożonych w naborze 1/2016.
5. Przedstawienie informacji dotyczącej zakończonego naboru wniosków.
6. Ocena wstępna wniosków, w tym ocena zgodności z LSR oraz podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Listy oceny wstępnej”.
7. Wybór wniosków oraz ustalenie kwoty wsparcia.
8. Podjęcie uchwał dotyczących wyboru bądź niewybrania operacji do finansowania.
9. Przyjęcie list operacji wybranych i niewybranych do przyznania pomocy.
10. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
11. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 3a.

Na prośbę przewodniczącego obrad Kierownik Biura Damian Kut przedstawił treść pisma Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego Departament PROW z dnia 13.01.2017 r.

Wymienione pismo informuje, że przesłana dokumentacja z naboru 1/2016 zawiera braki/ oczywiste omyłki, dotyczące nieprawidłowego wypełnienia dziesięciu „*Kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru*”, które nie zawierają w części III karty uzasadnienia oceny. Wobec powyższego zgodnie z procedurą oceny i wyboru operacji karty takie należy uznać za głosy nieważne i nie brać ich pod uwagę przy liczeniu punktów.

Wobec powyższego Radni podjęli jednogłośnie decyzję w sprawie unieważnienia następujących kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru w naborze 1/2016:

- 1) Karta wniosku - 1/V/1/2016 - wnioskodawca Paweł Kordas - wypełniona przez Panią Beatę Urbanek.
- 2) Karta wniosku - 5/V/1/2016 - wnioskodawca Andżelika Barzyk - wypełniona przez Pana Jana Kazimierza Omachela
- 3) Karta wniosku - 5/V/1/2016 - wnioskodawca Andżelika Barzyk - wypełniona przez Pana Andrzeja Goneta
- 4) Karta wniosku - 5/V/1/2016 - wnioskodawca Andżelika Barzyk - wypełniona przez Panią Annę Mokrzycką
- 5) Karta wniosku - 9/V/1/2016 - wnioskodawca Tadeusz Szafran - wypełniona przez Pana Jana Kazimierza Omachela
- 6) Karta wniosku - 10/V/1/2016 — wnioskodawca Jolanta Konieczkowska - wypełniona przez Panią Annę Mokrzycką

- 7) Karta wniosku - 11/V/1/2016 — wnioskodawca Marek Wilusz - wypełniona przez Pana Jana Kazimierza Omachela
- 8) Karta wniosku - 11/V/1/2016 — wnioskodawca Marek Wilusz - wypełniona przez Panią Annę Mokrzycką
- 9) Karta wniosku - 12/V/1/2016 — wnioskodawca Filip Frend - wypełniona przez Pana Jana Kazimierza Omachela
- 10) Karta wniosku - 13/V/1/2016 — wnioskodawca Andrzej Kanclerz - wypełniona przez Panią Annę Mokrzycką

Konsekwencją powyższego było podjęcie uchwał od **II/19/17** - **II/25/17** dotyczących 7 wniosków, w których zmieniła się liczba punktów oraz uchwałę **II/26/17** przyjmującą listę operacji wybranych do przyznania pomocy z uwzględnieniem zmian w punktacji. Wprowadzone korekty punktowe nie spowodowały większych zmian na wymienionej liście, w tym nie spowodowały spadku lub awansu poszczególnych wnioskodawców z lub do limitu środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze.

Ponadto, pouczone Radnych o konieczności wypełniania swoich obowiązków zgodnie z obowiązującymi procedurami, w szczególności, prawidłowego wypełniania kart oceny i prawidłowej pracy członków Komisji Skrutacyjnej.

Ad.4.

Następnie rozpoczęto procedowanie nad złożonymi protestami od oceny i wyboru operacji, złożonych w naborze 1/2016. Prezes Moskwa poinformował, że do Biura LGD w terminie do tego przewidzianym wpłynęło 2 protesty, które złożyli następujący wnioskodawcy:

- Andrzej Kanclerz - numer wniosku **13/V/1/2016**, zarejestrowany pod nazwą: „Park edukacyjny szansą na sukces”
- Andżelika Barzyk – numer wniosku **5/V/1/2016**, zarejestrowany pod nazwą: „Dokończenie budowy parteru budynku mieszkalno-usługowego oraz jego wyposażenie w celu utworzenia apartamentu dla turystów w miejscowości Żyznów”

Prezes Moskwa poinformował, że w obu przypadkach Wnioskodawcy zakwestionowali ocenę Rady według lokalnych kryteriów wyboru, w kryteriach: 1. Potencjał wnioskodawcy umożliwiający realizację projektu; 6. Innowacyjny charakter projektu; 7. Potencjał przedsiębiorstwa w zakresie eksportu produktów i usług. Ponadto, Pan Andrzej Kanclerz wniósł zarzut o charakterze proceduralnym, domagając się wyłączenia z oceny i wyboru jego wniosku Pana Jana Ziarnika i Panią Reginę Matyka.

Prezes Moskwa poinformował również zebranych, że zgodnie z §24 Regulaminu Rady procedura rozpatrywania protestu, głosowania oraz dokumentacja są takie same jak przy rozpatrywaniu wniosku.

Przed przystąpieniem do oceny przeprowadzono procedurę bezstronności, która zobowiązuje każdego z członków Rady min. do złożenia „Zobowiązania do bezstronności w podejmowaniu decyzji” wraz z listą wniosków, wobec których Radny jest bezstronny oraz do wyłączenia się z własnej inicjatywy z oceny wniosków co do których nie jest bezstronny.

Rozpatrzono również zarzut proceduralny Pana Andrzeja Kanclerza, który złożył wniosek, aby z oceny jego wniosku wyłączyć Pana Jana Ziarnika i Panią Reginę Matyka, którzy w jego ocenie mogą być nie obiektywni wobec jego osoby ze względu na fakt, że Wnioskodawca był kandydatem na radnego do Gminy Frysztak z innej opcji politycznej. Po przeprowadzeniu dyskusji, Rada podjęła jednogłośnie decyzję odrzucającą wniosek, jako niezgodny z obowiązującymi przepisami.

Następnie sprawdzono czy jest spełniony warunek parytetu (co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi oraz ze ani władze publiczne – określone zgodnie z przepisami krajowymi – ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu), wobec protestów ocenianych na bieżącym posiedzeniu.

Stwierdzono, że na 13 obecnych członków Rady, 7 pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, co powoduje że ocena złożonych protestów jest możliwa, z zachowaniem parytetu, na obecnym posiedzeniu. Wobec tego przystąpiono do ponownej oceny wymienionych wniosków według lokalnych kryteriów wyboru.

Najważniejsze informacje o wniosku **13/V/1/2016**, pn: „Park edukacyjny szansą na sukces” złożonym przez **Andrzeja Kancelrz** oraz całą treść złożonego protestu odczytał Pan Damian Kut. Następnie dokonana została ocena wniosku poprzez wypełnienie „KART OCENY PROJEKTU WG LOKALNYCH KRYTERIÓW WYBORU”. W jej wyniku wniosek:

- otrzymał **470** punktów, co dało średnią liczbę **36,14** punktów,
- głosowało 13 członków Rady,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku,
- operacja nadal nie mieści się w limicie środków.

W tym momencie Przewodniczący Rady Pan Mariusz Kawa przedstawił zebrany treść art. 46 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, z naciskiem na ust. 2, mówiący, że:

2. Po rozstrzygnięciu konkursu właściwa instytucja może zwiększyć kwotę przeznaczoną na dofinansowanie projektów w konkursie.

Wobec powyższego Przewodniczący zapytał zebranych, czy nie warto zastanowić się nad wykorzystaniem możliwości jakie niesie ze sobą ten przepis i wystąpieniem do instytucji wdrażającej (Urząd Marszałkowski WP) z wnioskiem o zmianę limitu naboru 1/2016, tak aby wniosek będący tuż poza limitem tj. wniosek Pana Andrzeja Kancelrz, zmieścił się w nim.

Zdaniem Radnych jest to bardzo dobre rozwiązanie z uwagi na jakość wymienionego wniosku i jego istotne znaczenie w realizacji celów i wskaźników zawartych w LSR

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za takim rozwiązaniem, podejmując decyzję żeby wnioskować o zwiększenie limitu naboru 1/2016 o 10 000 zł powodując zmieszczenie się w limicie środków wniosku nr 13/V/1/2016, pn: „Park edukacyjny szansą na sukces” złożonego przez Andrzeja Kancelrz.

Następnie najważniejsze informacje o wniosku **5/V/1/2016**, pn: „Dokończenie budowy parteru budynku mieszkalno-usługowego oraz jego wyposażenie w celu utworzenia apartamentu dla turystów w miejscowości Żyznów” złożonym przez **Andżelikę Barzyk** oraz całą treść złożonego protestu odczytała Pani Katarzyna Zamorska- Kudła. Dokonana została ocena poprzez wypełnienie „KART OCENY PROJEKTU WG LOKALNYCH KRYTERIÓW WYBORU”. W jej wyniku wniosek:

- otrzymał **285** punktów, co dało średnią liczbę **21,92** punktów,
- głosowało 13 członków Rady,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku,
- operacja nadal nie mieści się w limicie środków.

Następnie przyjęto uchwały **nr II/27/17** i **II/28/17** dotyczące oceny i wyboru ww. wniosków oraz uchwałę **II/29/17** przyjmującą listę operacji wybranych z uwzględnieniem rozpatrzonych protestów.

Ad.5

Następnie Prezes Jerzy Moskwa przedstawił krótką informację o zakończonym naborze nr 2/2016. Nabór prowadzono w dniach 23 listopad - 9 grudzień 2016 r. Do Biura wpłynęło 21 wniosków na łączną wnioskowaną kwotę pomocy 3 564 240 zł, pula naboru wynosi 1 300 000 zł. Wnioski wpłynęły z gmin: Wiśniowa – 5 wniosków na kwotę pomocy – 781 947 zł, Strzyżów - 6 wniosków na kwotę pomocy – 1 297 297 zł, Fryszak – 4 wnioski na kwotę pomocy – 475 250 zł, Wojaszówka - 4 wnioski na kwotę pomocy – 678 460 zł, Korczyna – 2 wnioski na kwotę pomocy - 331 286 zł.

Ad.6

Następnie rozpoczęto procedurę oceny wstępnej złożonych wniosków.

Przed przystąpieniem do oceny przeprowadzono procedurę bezstronności, która zobowiązuje każdego z członków Rady min. do złożenia „Zobowiązania do bezstronności w podejmowaniu decyzji” wraz z listą wniosków w danym naborze wobec których Radny jest bezstronny oraz do wyłączenia się z własnej inicjatywy z oceny wniosków co do których nie jest bezstronny.

Wobec powyższego „Oświadczenie o braku bezstronności w ocenie operacji” złożył Pan Włodzimierz Uchwat, wyłączając się z oceny wniosku nr 2/IV/2/2016 złożonego przez Gala Włodzimierz Uchwat oraz Pani Regina Matyka wyłączając się z oceny wniosku nr 3/IV/2/2016 złożonego przez Gabinet dentystyczny Artur Śliwiński. Wobec tego Rada przyjęła uchwałę nr **II/30/17** w sprawie wyłączenia z oceny operacji w ramach naboru 2/2016 członków Rady niepozostających bezstronnymi w swej ocenie.

Następnie sprawdzono czy jest spełniony warunek parytetu (co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi oraz że ani władze publiczne – określone zgodnie z przepisami krajowymi – ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu), wobec wszystkich operacji ocenianych na bieżącym posiedzeniu.

Stwierdzono, że na 13 obecnych członków Rady, 7 pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi, co powoduje że ocena wszystkich złożonych operacji jest możliwa, z zachowaniem parytetu, na obecnym posiedzeniu.

Następnie Kierownik Biura zreferował najważniejsze informacje dotyczące złożonych wniosków pod kątem oceny wstępnej, w tym informacje zawarte w „Karcie oceny wstępnej wniosków o przyznanie pomocy”, z której wynika, że wszystkie wnioski o przyznanie pomocy z niniejszego naboru spełniają kryteria oceny wstępnej, w tym oceny zgodności z LSR, czyli:

- 1) zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy,
- 2) ich zakres jest zgodny z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy,
- 3) realizują cele główne i szczegółowe LSR, przez osiąganie zaplanowanych wskaźników,
- 4) są zgodne z Programem, w tym:
 - z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy
 - z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Po zakończeniu dyskusji dotyczącej rozpatrywanych wniosków, rozpoczęto głosowanie zgodności poszczególnych operacji z LSR. Głosowanie odbywało się przez wypełnienie KARTY OCENY ZGODNOŚCI OPERACJI Z LOKALNA STRATEGIA ROZWOJU w kolejności zgodnej z numerem zarejestrowania wniosków zaczynając od nr 1.

Wyniki głosowania. Wniosek zarejestrowany pod nr:

1/IV/2/2016 pn. „Zakup środków trwałych w celu rozwoju firmy i stworzenia nowych miejsc pracy na terenach wiejskich poza rolnictwem” złożony przez **Firma Usługowo- Handlowa „JANTAR” Lucyna Jawor:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

2/IV/2/2016 pn. „Wprowadzenie nowej usługi- organizacje imprez plenerowych oraz przeniesienie jakości usług hotelowych” złożony przez **Gala inż. Włodzimierz Uchwat:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 12 głosach za i 0 przeciw,
- wyłączony z oceny operacji był Pan Włodzimierz Uchwat

3/IV/2/2016 pn. „Zakup nowoczesnego sprzętu i innowacyjnego wyposażenia do gabinetu stomatologicznego w celu polepszenia świadczeń usług i poszerzenia oferty” złożony przez **Gabinet dentystyczny Artur Śliwiński:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 12 głosach za i 0 przeciw,
- wyłączona z oceny operacji była Pani Regina Matyka.

4/IV/2/2016 pn. „Zakup innowacyjnego sprzętu i urządzeń w celu zwiększenia produkcji i poszerzenia oferty firmy „Stara Wędzarnia” złożony przez **Stara Wędzarnia Mariusz Januszcak:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

5/IV/2/2016 pn. „Utworzenie ośrodka edukacyjnego Centrum Ekologiczne „Zielone Przedszkole” złożony przez **„Kubuś Puchatek” Mistrzowie Zabawy Stępień Jolanta:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

6/IV/2/2016 pn. „ Zakup nowych urządzeń do wykonywania izolacji metodą natryskową szansa na rozwój działalności firmy Elementy Budowlane Frysztak Sp. z o.o.” złożony przez **Elementy Budowlane Frysztak Sp. z o.o.:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

7/IV/2/2016 pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy „MEUS” Garbarz Marcin poprzez wzmocnienie potencjału produkcyjnego” złożony przez **„MEUS” Garbarz Marcin:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

8/IV/2/2016 pn. „Rozwój działalności Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z siedziba we Frysztaku dotyczącej utrzymania i wzrostu atrakcyjności dróg gminnych” złożony przez **Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

9/IV/2/2016 pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez zakup środków trwałych i wzrost poziomu zatrudnienia” złożony przez **P.P.U.H Witmar s.c.:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

10/IV/2/2016 pn. „Rozwój mikroprzedsiębiorstwa Agnieszka Kabaj- Jucha Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Molaris” złożony przez **Agnieszka Kabaj Jucha**:

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

11/IV/2/2016 pn. „Zakup nowoczesnej i innowacyjnej maszyny do podawania i produkcji mieszanki betonowej do wylewania posadzek w celu zwiększenia jakości i efektywności usług budowlanych firmy AGART” złożony przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Agart S.C. Włodyka Agnieszka, Banaś Artur**:

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

12/IV/2/2016 pn. „Rozwijanie prowadzonej działalności poprzez wprowadzenie nowych produktów sprzedażnych w zakresie usług budowlanych” złożony przez **Piskadło Budownictwo**:

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

13/IV/2/2016 pn. „Zwiększenie potencjału kadrowego i sprzętowego gabinetu rehabilitacji w Wiśniowej” złożony przez **NZOZ Gabinet Rehabilitacji i Masażu Agata Jurasz**:

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

14/IV/2/2016 pn. „Opracowanie i zakup innowacyjnych materiałów i sprzętu w celu rozwoju przedsiębiorstwa” złożony przez **Mateusz Mokrzycki**:

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

15/IV/2/2016 pn. „Budowa i wyposażenie browarobowlingu na terenie miasta Dobrzechów” złożony przez **„Colonia” Artur Banaś**:

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

16/IV/2/2016 pn. „Wzrost konkurencyjności firmy SPARTAN Projektowanie, Wykonawstwo, Nadzory Budowlane Grzegorz Prajsnar poprzez wprowadzenie nowych ulepszonych oraz innowacyjnych usług usługę projektowania domów pasywnych i energooszczędnych” złożony przez **SPARTAN Projektowanie , Wykonawstwo, Nadzory Budowlane Grzegorz Prajsnar**:

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

17/IV/2/2016 pn. „Budowa sieci Światłowodowych FTTH nowej generacja w gminie Wiśniowa” złożony przez **Strzyżowski. Net**:

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

18/IV/2/2016 pn. „Zakup nowoczesnych urządzeń w celu zwiększenie jakości i efektywności produkcji oraz poszerzenia asortymentu Piekarni Żaneta w Bajdach” złożony przez **Piekarnia „Żaneta,, Krasowski Michał:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

19/IV/2/2016 pn. „Remont i modernizacja budynku, zagospodarowanie terenu oraz zakup urządzeń, sprzętu i wyposażenia w celu utworzenia Centrali Zaopatrzenia Rzemiosła Piwowarskiego w miejscowości Godowa” złożony przez **Browamator:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

20/IV/2/2016 pn. „Rozwój działalności firmy Zdamar Marcin Gawel poprzez zakup innowacyjnych maszyn i urządzeń” złożony przez **Zdamar Marcin Gawel:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

21/IV/2/2016 pn. „Rozwój działalności poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnych usług” złożony przez **Regeneracja pomp wtryskowych H.A.P. Piotr Witkoś:**

- został uznany za zgodny z LSR, przy 13 głosach za i 0 przeciw,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku.

Podsumowaniem tej części posiedzenia było przyjęcie uchwały nr **II/31/17** w sprawie zatwierdzenia listy oceny wstępnej w naborze 2/2016.

Ad. 7.

Następnie rozpoczęto procedurę wyboru i oceny oraz ustalenia kwoty wsparcia dla wszystkich wniosków, które pozytywnie przeszły ocenę zgodności operacji z LSR (wszystkie 21 wniosków)

Ocena dokonana została poprzez wypełnienie „KART OCENY PROJEKTU WG LOKALNYCH KRYTERIÓW WYBORU” oraz „KART USTALENIA KWOTY WSPARCIA”.

Przed przystąpieniem do oceny, na prośbę Radnych, najważniejsze informacje o poszczególnych wnioskach, na podstawie „Kart operacji” (*Streszczeń wniosków*), przedstawiali pracownicy Biura LGD: Katarzyna Zamorska- Kudła i Damian Kut. Po zreferowaniu poszczególnego wniosku i ewentualnych pytań/ dyskusji miało miejsce głosowanie. W ich wyniku wniosek zarejestrowany pod nr:

1/IV/2/2016 pn. „ Zakup środków trwałych w celu rozwoju firmy i stworzenia nowych miejsc pracy na terenach wiejskich poza rolnictwem” złożony przez **Firma Usługowo- Handlowa „JANTAR” Lucyna Jawor:**

- otrzymał łączną liczbę **565** punktów, co dało średnią liczbę **43,46** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 90 860 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut,
- głosowało 13 członków Rady,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

2/IV/2/2016 pn. „Wprowadzenie nowej usługi- organizacje imprez plenerowych oraz podniesienie jakości usług hotelowych” złożony przez **Gala inż. Włodzimierz Uchwat:**

- otrzymał łączną liczbę **535** punktów, co dało średnią liczbę **45,58** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 196 000 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut,
- głosowało 12 członków Rady
- wyłączony z oceny operacji i ustalenia kwoty wsparcia był Pan Włodzimierz Uchwat

3/IV/2/2016 pn. „Zakup nowoczesnego sprzętu i innowacyjnego wyposażenia do gabinetu stomatologicznego w celu polepszenia świadczeń usług i poszerzenia oferty” złożony przez **Gabinet dentystyczny Artur Śliwiński:**

- otrzymał łączną liczbę **175** punktów, co dało średnią liczbę **14,58** punktów,
- osoba referująca wniosek: Damian Kut,
- głosowało 12 członków Rady,
- wyłączona z oceny operacji i ustalenia kwoty wsparcia była Pani Regina Matyka.

4/IV/2/2016 pn. „Zakup innowacyjnego sprzętu i urządzeń w celu zwiększenia produkcji i poszerzenia oferty firmy „Stara Wędzarnia” złożony przez **Stara Wędzarnia Mariusz Januszczak:**

- otrzymał łączną liczbę **715** punktów, co dało średnią liczbę **55** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 300 000 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut.
- głosowało 13 członków Rady,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

5/IV/2/2016 pn. „ Utworzenie ośrodka edukacyjnego Centrum Ekologiczne „Zielone Przedszkole” złożony przez „**Kubuś Puchatek**” **Mistrzowie Zabawy Stępień Jolanta:**

- otrzymał łączną liczbę **650** punktów, co dało średnią liczbę **50** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 100 000 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut.
- głosowało 13 członków Rady,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

6/IV/2/2016 pn. „ Zakup nowych urządzeń do wykonywania izolacji metodą natryskową szansa na rozwój działalności firmy Elementy Budowlane Frysztak Sp. z o.o.” złożony przez **Elementy Budowlane Frysztak Sp. z o.o.:**

- otrzymał łączną liczbę **710** punktów, co dało średnią liczbę **54,61** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 58 653 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut.
- głosowało 13 członków Rady,
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

7/IV/2/2016 pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy „MEUS” Garbarz Marcin poprzez wzmocnienie potencjału produkcyjnego” złożony przez „**MEUS**” **Garbarz Marcin:**

- otrzymał łączną liczbę **710** punktów, co dało średnią liczbę **54,61** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 267 480 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut.
- głosowało 13 członków Rady

- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

8/IV/2/2016 pn. „Rozwój działalności Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” z siedzibą we Frysztaku dotyczącej utrzymania i wzrostu atrakcyjności dróg gminnych” złożony przez **Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska”**:

- otrzymał łączną liczbę **370** punktów, co dało średnią liczbę **28,46** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 50 150 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut.
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

9/IV/2/2016 pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez zakup środków trwałych i wzrost poziomu zatrudnienia” złożony przez **P.P.U.H Witmar s.c.**:

- otrzymał łączną liczbę **500** punktów, co dało średnią liczbę **38,46** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 200 000 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

10/IV/2/2016 pn. „Rozwój mikroprzedsiębiorstwa Agnieszka Kabaj- Jucha Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Molaris” złożony przez **Agnieszka Kabaj Jucha**:

- otrzymał łączną liczbę **535** punktów, co dało średnią liczbę **41,15** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 200 000 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

11/IV/2/2016 pn. „Zakup nowoczesnej i innowacyjnej maszyny do podawania i produkcji mieszanki betonowej do wylewania posadzek w celu zwiększenia jakości i efektywności usług budowlanych firmy AGART” złożony przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Agart S.C. Włodyka Agnieszka, Banaś Artur**:

- otrzymał łączną liczbę **445** punktów, co dało średnią liczbę **34,23** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 81 947 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

12/IV/2/2016 pn. „Rozwijanie prowadzonej działalności poprzez wprowadzenie nowych produktów sprzedażnych w zakresie usług budowlanych” złożony przez **Mariusz Piskadło**:

- otrzymał łączną liczbę **390** punktów, co dało średnią liczbę **30** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 246 386 zł
- osoba referująca wniosek: Katarzyna Zamorska- Kudła
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

13/IV/2/2016 pn. „Zwiększenie potencjału kadrowego i sprzętowego gabinetu rehabilitacji w Wiśniowej” złożony przez **NZOZ Gabinet Rehabilitacji i Masażu Agata Jurasz**:

- otrzymał łączną liczbę **505** punktów, co dało średnią liczbę **38,84** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 181 825 zł
- osoba referująca wniosek: Katarzyna Zamorska- Kudła
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

14/IV/2/2016 pn. „Opracowanie i zakup innowacyjnych materiałów i sprzętu w celu rozwoju przedsiębiorstwa” złożony przez **Mateusz Mokrzycki**:

- otrzymał łączną liczbę **510** punktów, co dało średnią liczbę **39,23** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 66 447 zł
- osoba referująca wniosek: Katarzyna Zamorska- Kudła
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

15/IV/2/2016 pn. „Budowa i wyposażenie browarobowlingu na terenie miasta Dobrzechów” złożony przez **„Colonia” Artur Banaś**:

- otrzymał łączną liczbę **380** punktów, co dało średnią liczbę **29,23** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 299 918 zł
- osoba referująca wniosek: Katarzyna Zamorska- Kudła
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

16/IV/2/2016 pn. „Wzrost konkurencyjności firmy SPARTAN Projektowanie, Wykonawstwo, Nadzory Budowlane Grzegorz Prajsnar poprzez wprowadzenie nowych ulepszonych oraz innowacyjnych usług usługę projektowania domów pasywnych i energooszczędnych” złożony przez **SPARTAN Projektowanie , Wykonawstwo, Nadzory Budowlane Grzegorz Prajsnar**:

- otrzymał łączną liczbę **630** punktów, co dało średnią liczbę **48,46** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 84 900 zł
- osoba referująca wniosek: Katarzyna Zamorska- Kudła
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

17/IV/2/2016 pn. „Budowa sieci Światłowodowych FTTH nowej generacja w gminie Wiśniowa” złożony przez **Strzyżowski. Net**:

- otrzymał łączną liczbę **510** punktów, co dało średnią liczbę **39,23** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 200 000 zł
- osoba referująca wniosek: Katarzyna Zamorska- Kudła
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

18/IV/2/2016 pn. „Zakup nowoczesnych urządzeń w celu zwiększenie jakości i efektywności produkcji oraz poszerzenia asortymentu Piekarni Żaneta w Bajdach” złożony przez **Piekarnia „Żaneta,, Krasowski Michał**:

- otrzymał łączną liczbę **535** punktów, co dało średnią liczbę **41,15** punktów,

- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 187 600 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

19/IV/2/2016 pn. „Remont i modernizacja budynku, zagospodarowanie terenu oraz zakup urządzeń, sprzętu i wyposażenia w celu utworzenia Centrali Zaopatrzenia Rzemiosła Piwowarskiego w miejscowości Godowa” złożony przez **Browamator**:

- otrzymał łączną liczbę **645** punktów, co dało średnią liczbę **49,61** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 288 959 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

20/IV/2/2016 pn. „Rozwój działalności firmy Zdamar Marcin Gaweł poprzez zakup innowacyjnych maszyn i urządzeń” złożony przez **Zdamar Marcin Gaweł**:

- otrzymał łączną liczbę **295** punktów, co dało średnią liczbę **22,69** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 168 939 zł
- osoba referująca wniosek: Katarzyna Zamorska- Kudła
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

21/IV/2/2016 pn. „Rozwój działalności poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnych usług” złożony przez **Regeneracja pomp wtryskowych H.A.P. Piotr Witkoś**:

- otrzymał łączną liczbę **670** punktów, co dało średnią liczbę **51,53** punktów,
- ustalona kwota wsparcia dla operacji wynosi: 200 000 zł
- osoba referująca wniosek: Damian Kut
- głosowało 13 członków Rady
- nikt nie wyłączył się z oceny wniosku i ustalenia kwoty wsparcia.

Ad.8.

Następnie przyjęto uchwały **II/32/17**, **II/33/17** oraz **II/35/17** do **II/52/17** w sprawie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia dla ocenianych operacji oraz uchwałę **II/34/17** w sprawie niewybrania operacji.

Ad.9.

Następnie przyjęto uchwałę nr **II/53/17** w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych do przyznania pomocy, na której znalazły się wszystkie wybrane do przyznania pomocy operacje (20) w kolejności zależnej od liczby uzyskanych punktów w ocenie według lokalnych kryteriów wyboru, ze wskazaniem które z operacji mieszczą się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o przyznanie pomocy. 7 z 20 wniosków znajdujących się na liście operacji wybranych zmieściło się w limicie środków, zaś pozostałe mimo, iż zostały wybrane do przyznania pomocy trafiły na listę wniosków oczekujących.

Ponadto, podjęto uchwałę nr **II/54/17** w sprawie przyjęcia listy operacji niewybranych do przyznania pomocy. Znalazł się na niej 1 wniosek, który w ocenie według lokalnych kryteriów wyboru nie otrzymał minimalnej liczby punktów niezbędnej do wyboru operacji tj. 21.

Ad.10.

Prezes Moskwa na prośbę Radnych przedstawił krótko informację o planowanym na I kwartał 2017 roku naborze na zakres pomocy: tworzenie infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej i kulturalnej.

Ad.11.

Na zakończenie obrad Przewodniczący Kawa podziękował wszystkim zebranych za przybycie i wspólną pracę oraz wyraził nadzieje na równie owocną współpracę w przyszłości. W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Rady zgodnie z listą obecności.

Damian Kut

KIEROWNIK BIURA

.....
Protokolant

Czarniecko-Strzyżowska
Lokalna Grupa Działania
ul. Przecławczyka 5
38-100 Strzyżów
tel. (017) 27-64-603 fax. (017) 27-63-219

Mariusz Kawa

.....
Przewodniczący obrad

Strzyżów, dnia 16 stycznia 2017 r.